**İSTANBUL BAROSU SAYIN BAŞKANLIĞINA**

**D. KONUSU :** Hukuki Görüş İstemidir.

**AÇIKLAMALAR :**

Hukuk, hayattan, toplumdan aldığı verileri sistemleştirir, düzenler, toparlar ve normlar halinde önümüze koyar. Hukuk bu anlamda hayatın google’ıdır. Arama motorları nasıl ki engin internet dünyasından ve o dünyanın kapsadığı inanılmaz boyuttaki veriden gözümüzün korkmamasını, aradığımızı bulmamızı ve dolayısıyla **internetin yaşanabilirliğini** sağlıyorsa, Hukuk da toplumsal hayatın enginliğinden ve o dünyanın kapsadığı inanılmaz boyuttaki olasılıktan gözümüzün korkmamasını ve dolayısıyla toplum halinde yaşanabilirliği sağlamaktadır.

Çağımız Bilişim Çağıdır. Zaten sürekli tekrarlanan yaşamın sonsuz olasılıklarının değişim ve dönüşüm hızı, bu çağda iyiden iyiye artmıştır. Öyle ki, düne kadar bilim-kurgu senaryosu gözüyle bakılan olaylar bugün bir bir gerçekleşmektedir. Hayatın bu hızlı döngüsü içinde ihtiyaçlar da çeşitlenmekte ve farklılaşmaktadır.

Hukuk da diğer sosyal olgular gibi, bireyin değil toplumun bir üretimidir. Hukuk Sosyolojisi hukuku toplumsal sürecin bir “ürünü” olarak ele alır[[1]](#footnote-1). Tam da bu sebeple Hukuk, toplumun ihtiyaçlarına cevap vermelidir. Hukuki normların, pozitif olabilmek ve bir muteberiyete sahip bulunabilmek için, cemiyet tarafından tanınmış olmaları iktiza eder[[2]](#footnote-2).

Maalesef internet dünyasıyla ilgili bazı konularda, bu konularla ilgili normlar belirsizlik yaratmaktadır. Bu normları sadece lafzen yorumlarsak bazı durumlarda hukukun toplumsal ihtiyaçlara cevap verememesi sonucuyla karşılaşabiliriz. Umarım baromuz, ilgili kurumları aracılığıyla başta internet olmak üzere bilişim sektörünü yakından takip edecek ve hukukun bu alanlara uyarlanması ile ilgili çalışmalar yapıp, öncülük sergileyecektir.

İşbu dilekçenin veriliş amacı da benzer bir konudur. Bilindiği gibi 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun “AVUKATA ÇIKAR KARŞILIĞINDA İŞ GETİRME” başlıklı 48. Maddesi 1. Fıkrası *“Avukat veya iş sahibi tarafından vadolunan veya verilen bir ücret yahut da herhangi bir çıkar karşılığında avukata iş getirmeye aracılık edenler ve aracı kullanan avukatlar altı aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”* Hükmünü içermektedir.

Tarafımca hukuki danışmanlığı yürütülen ve halihazırda şirketleşme aşamasında olan bir bilgi-işlem oluşumu Avukatlar ile ilgili bir internet sitesi oluşturmayı düşünmektedir. Sayın Başkanlığınızdan aşağıda içeriği belirtilecek olan bu sitenin faaliyetlerinin Avukatlık Kanunu m.48’e uygun olup olmadığı anlamında görüş sormak amacıyla bu dilekçe düzenlenmiştir.

Sitenin öncelikli amacı: Avukatlar arasında bir yardımlaşma platformu oluşturmaktır. Bu platformda amaç: Türkiye’nin her adliye çevresindeki Avukatların birbirine ulaşabilmesi, münhasıran belli iş ve işlemlerinin yahut belli bir dosyanın tamamen yürütülmesi işinin yapılması amacıyla, site vasıtasıyla ulaştığı bir meslektaşını belli bir ücret karşılığında tevkil etmesine imkan sağlanmasıdır. Site de bu işten makul bir komisyon alacaktır.

Sitenin diğer bir amacı ise; yukarıdaki ile aynı şekilde bir sistemle avukat olmayan vatandaşların da Avukatlara ulaşmasını ve belli iş ve işlemlerinin yapılması amacıyla, site vasıtasıyla ulaştığı bir Avukata belli bir ücret karşılığında vekalet vermesine imkan sağlanmasıdır.

Yukarıda da izah ettiğimiz üzere söz konusu sitenin öncül amacı Avukatlar arası bir buluşma platformu sağlanmasıdır. Sitenin yaratacağı faydanın meslektaşlarımız için çok önemli olduğunu düşünüyoruz. Günümüzde teknoloji, ulaşım, iletişim ne kadar gelişmiş olursa olsun bir başka şehirdeki en ufak bir işlemin yapılması bile o işlemi yapacak olan meslektaşımızın en az bir gününü bazı durumlarda ise günlerini almaktadır. Basit bir örnek vermek gerekirse; Ofisi İstanbul’da olan bir Avukat’ın örneğin İzmir’deki bir duruşmaya katılması gidiş-geliş masrafı v.s. olarak takribi 500 TL. ye mal olmaktadır. Avukat her ne kadar bu masrafı müvekkiline yansıtmakta ise de bu iş Avukat’ın bir tam mesai gününü alacak olduğundan ve günümüzde en önemli, en değerli olgulardan biri ZAMAN olduğundan 10-15 dakikalık bir celse için bir tam gün mesai harcanması mantıklı değildir. Bunun yerine bu meslektaşımız site vasıtasıyla ulaştığı İzmir’deki bir meslektaşımıza tevkil vererek, hem bu işi yarıdan az masrafla yapmış olarak müvekkiline yardımcı olacak, hem de bu işe mesai harcamayarak mesleki faaliyetlerine yoğunlaşabilecektir. Bu şekilde elde edilecek katma değerin meslektaşlarımız için ziyadesiyle önemli olduğunu siz de takdir edersiniz. Ayrıca Avukatın bu hizmeti bazen bulunduğu şehirdeki işleri için kullanması da mümkündür. Malumunuz olduğu üzere İstanbul’da her gün tüm duruşmalara, hacizlere v.s. yetişmek kabil olamayabiliyor. Bu tür durumlarda bir çok meslektaşımız mazeret dilekçesi vermek ya da işlerini ertelemek zorunda kalıyorlar. Bunun yerine bu hizmeti alarak işlerini, “nasıl yetiştireceğim” stresi olmadan yapabilme şansları olacaktır.

Her ne kadar benzeri bazı siteler zaten faaliyette ise de müvekkilin projesinde, bizim de naçizane fikirsel katkımızla, hem mesleğin saygınlığına hem de güvenilirliğine büyük özen gösterilmektedir. Örneğin bu faaliyetin tamamının mesleki sorumluluk sigortası kapsamına alınması için Anadolu Sigorta ile görüşmeler başlamıştır. Ayrıca sitemiz faaliyete geçtiğinde bir belirsizlik ve hatta tabiri caizse tatsızlık da ortadan kalkacaktır. Malumunuz olduğu üzere benzeri sitelerde bir fiyatlandırma olmadığı için her iki meslektaş maalesef ticari bir pazarlık yapmak zorunda kalmaktadır. Ancak sitemizde hem tevkil edilen meslektaş açısından mesleğin onuruna yakışacak düzeyde ama diğer yandan da tevkil eden meslektaşlarımızın işlerini bu site aracılığıyla yaptırmaktan imtina etmeyeceği düzeyde uygun bir fiyatlandırma bulunacaktır. Böylece her iki meslektaşın konuşacağı tek şey olayın hukuki çerçevesi olacaktır.

Bu sitenin tevkil edilen (özellikle genç Avukatlar için) meslektaşlar için bir nebze de olsa maddi destek sağlayacağını da hatırlatmak isteriz.

Şu andaki mevcut durum; Ulaşım şirketlerinin para kazandığı, Avukatların ise zaman kaybettiği bir sistem iken sitemiz amacına ulaşır ise o zaman durum; Tevkil edilen meslektaşın para kazandığı, Tevkil eden meslektaşın ise zamandan kazandığı bir duruma evrilecektir.

Son olarak belirtelim ki site tevkil eden avukatın işini asla ve kat’a site olarak kendisi yapıyormuş gibi bir öngörüye yol açacak bir reklamasyona girmeyecektir. Sitenin yaptığı tek şey iki avukatın ortak platformda buluşmasını sağlamaktır. Tek farkımız ödemelerin site üzerinden yapılacak olmasıdır ki bu da işin doğası gereği ve her iki meslektaşın haklarını korumak adına zorunludur. Tevkil eden Avukat yapılmasını istediği işle ilgili bilgileri girecek ve o iş için öngörülen ücreti ve işin belgelenebilir masrafını depo edecektir. Bundan sonra söz konusu iş, veritabanından, işin yapılacağı bölgedeki (daha önce kendilerine ulaşılmış ve bu çalışma tarzını kabul etmiş olan Avukatlardır) meslektaşlara iletilecek ve bu işi yapmayı kabul eden bir meslektaş olur ise o meslektaşın bilgisi tevkil eden meslektaşa iletilecektir. Her iki meslektaşın birbirine ulaşabilmesi için iletişim bilgileri v.s. karşılıklı olarak bildirilecektir. Daha sonra tevkil edilen meslektaşın söz konusu işi yaptığı tarafımızca tespit edildiğinde (örneğin duruşmaya girildiğine dair celse zabtı tarafımıza ulaştırıldığında) tevkil edilen meslektaşın ücreti hesabına yatırılacaktır. Tüm iş ve işlemlerin faturalandırılacağını söylemeye dahi gerek yoktur. Sistem bu şekilde işlediğinde hem meslektaşlar arası maddi pazarlık ya da ödeme ile ilgili konuşmalara gerek kalmayacak hem de işin yapılacağı güvence altına alınacaktır.

Esasen bu projenin yani avukatlar arası tevkil projesinin Avukatlık Kanunu m.48’e aykırı olmadığını zaten öngörmekteyiz çünkü maddede açıkça vatandaş ile avukat arasındaki işlere aracılık etmekten bahsedilmektedir. İki avukatın arasındaki tevkil ilişkisinden bahsedilmemektedir. “Kanunsuz suç ve ceza olmaz” ilkesi de bu anlamda bu öngörümüz desteklemektedir. Zaten maddenin ruhu da bu kanımızı desteklemektedir. Ancak gene de biz bu dilekçeyi veriyoruz çünkü bizim amacımız bu durumu bir kanuni boşluk olarak değerlendirip bundan yararlanmak değildir. Biz bu projeyi gerçekten önemsiyoruz ve cezai bir sorumluluk doğurmayacak olsa da mesleki etiğe aykırı olup olmadığı, yahut projede hangi hususların sakıncalı olabileceği ile ilgili Baromuzun fikirlerini öğrenmek istiyoruz. Bu fikre ne kadar önem verdiğimizi, her ne kadar altyapı çalışmaları bitmekte olsa da henüz faaliyete geçmemiş olan bir projeyi tüm detaylarıyla anlatmaktan çekinmemiş olmamızdan da anlayabilirsiniz.

Bizim için önemli olan bir diğer husus da şudur ki; bu proje hayata geçtiğinde İstanbul Barosu olarak ilginizi ve desteğinizi bekliyoruz. Düşüncemize göre projemiz Avukatlar için çok önemli kolaylıklar sağlayacak önemli bir projedir. Umuyoruz ki Baromuz, Avukatlarla ilgili olumlu her şeyde olduğu gibi bu konuda da desteğini gösterecektir.

Sitenin ikincil amacı olan vatandaşla avukat arasında benzeri bir köprü kurma fikri yeni şekillenmiştir. Öncül projemiz olan avukatlar arasındaki tevkil projesinden farklı olarak burada vatandaşların Avukatlara hukuki mütalaa sorabildiği bir sistem de müvekkil tarafından düşünülmektedir.

Hemen belirtelim ki öncül projemizle ilgili çalışmalar uzun süredir devam etmekte ve sona yaklaşmakta olduğu halde bu ikincil proje ile ilgili müvekkil tarafından henüz bir çalışma yapılmış değildir çünkü bu konuda Baromuzun değerli görüşünü almadan hareket etmemeye karar vermiş bulunmaktayız. Kanaatimize göre m.48 in özü esasında bu projedeki fikri de yasaklamış değildir. Açıktır ki bu madde; Avukatla vatandaş arasında aracılık yapabilecek olan adliye memurlarını hedeflemektedir. Memurlardan sonra da gene bu aracılığı yapacak olan diğer insanlar hedeflenmiştir. Üçüncü olarak; kendine iş getirilmesi adına komisyon vereceğini vadedebileceği düşünülen Avukatlar hedeflenmiştir. Yani Avukatlık mesleğinin, hukukun ikinci planda kaldığı, birinci planda paranın yer aldığı bir biçime dönmesi engellenmeye çalışılmıştır. Şüphesiz bu tür bir yozlaşmanın engellenmesi çok önemli ve de gereklidir. Bizim hedeflediğimiz oluşum ise yozlaşmayı değil aksine düzeni ve güveni sağlamaya yöneliktir. Bir kere site amacına ulaşırsa bağlı her Avukata kendisi tarafından belirtilecek olan uzmanlık alanlarında çalışma fırsatı verilecektir çünkü sistem uzmanlık alanlarına göre bir yönlendirme yapacaktır. Ayrıca gene avukatların ödeme alma, fiyat pazarlığı yapma gibi zorunlulukları ve zorlukları ortadan kaldırılacak ve meslek huzurla icra edilebilecektir. Her işlem faturalandırılacağı için devletimiz de bu işten kazanmaya başlayacaktır. Ayrıca vatandaşı arzuhalcilere mahkum olmaktan kurtarmaya da hizmet etmiş olacağız.

m.48 de öngörülen suçlu tipi bizden fersah fersah ötededir. Müteveffa bir meslek büyüğüm “Ekonomi için en zararlı olan tefeciler, en yararlı olan ise bankalardır. Aralarındaki tek fark ise bankaların kurumsallaşmış olmalarıdır.” derdi. Unutulmamalıdır ki müvekkil bu işi profesyonel ve kurumsal bir oluşum içinde yapacaktır. “Ahmet’in işini alayım Av. Mehmet’e verip aracılıktan 3 lira kazanayım gibi bir mantık ve yaklaşım” yoktur burada. Burada ticari kazançtan daha önemli olan şeyler vardır. Burada bir ciddiyet, güven, sorumluluk, profesyonellik ve bir ihtiyacı karşılayacak olmanın heyecanı vardır. Eminim sizler de bunu görüyorsunuzdur. İyi bir hukuk düzenine iyi kanunlarla olduğu kadar ondan da önemlisi iyi kanun yorumcuları ile ulaşacağımıza inanıyorum.

**NETİCE VE TALEP :** Yukarıdaki açıklamalar ışığında Sayın Baronuzdan şu hususlarda tarafımıza, antette basılı adresimize yazılı görüş bildirmenizi önemle rica ederim:

**1-** Müvekkilin, **sadece Avukatlar arasında** kullanılmak üzere yukarıda izah edilmiş olan işleve sahip bir internet sitesi oluşturma projesinde Avukatlık Kanunu m.48 ve/veya diğer ilgili mevzuat yahut meslek etiği açısından bir sakınca var mıdır, var ise bu sakıncalar nelerdir ve bunların giderilmesi mümkün olabilir mi?

**2-** Müvekkilin, **vatandaşlarla Avukatlar arasında** kullanılmak üzere yukarıda izah edilmiş olan işleve sahip bir internet sitesi oluşturma projesinde Avukatlık Kanunu m.48 ve/veya diğer ilgili mevzuat yahut meslek etiği açısından bir sakınca var mıdır, var ise bu sakıncalar nelerdir ve bunların giderilmesi mümkün olabilir mi?

Saygılarımla,

AV. MUHAMMET UFUK TEKİN  
(İstanbul Barosu Sicil No:21465)
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